КІЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію 3 р. 60 к. съ пересылкою.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ.

1893 года. № 14. 16 Іюля.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Недостаточность данныхъ геологіи для объясненія происхожденія земли.

Когда мы разсматриваемъ новый четырехъ-этажный домъ, то не впадемъ въ ошибку, если скажемъ: нижній этажъ этого дома построенъ раньше втораго, второй раньше третьяго, а позже всѣхъ ихъ построенъ четвертый этажъ. Обращаясь теперь къ обычному раздѣленію геологическихъ пластовъ, можно подумать, что гдѣ либо на землѣ существуетъ рудникъ, каменоломня и т. под., въ которыхъ, подобно этажамъ, въ четырехъ-этажномъ домѣ, точно могутъ быть различаемы разнообразныя формаціи со всѣми спеціальными признаками, принадлежащими каждой изъ нихъ.

Но въ дѣйствительности ничего подобнаго нѣтъ. Геологъ Фритцшъ заявляетъ прямо: «*Въ каждомъ мѣстѣ* недостаетъ одной или двухъ различныхъ геологическихъ группъ, *иногда недостаетъ цѣлаго ряда или же многихъ рядовъ*» [1]). Равнымъ образомъ Гаазъ пишетъ: «Отложенія различныхъ періодовъ невсюду лежатъ другъ

[1]) Allgemeine Geologie 1888 г., стр. 116.

надъ другомъ и въ расположеніи ихъ встрѣчаются *часто большіе пробѣлы.* Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ даже совершенно нѣтъ *всѣхъ* ясно обозначенныхъ отложеній и поверхность состоитъ только изъ металлорическихъ или обнаженныхъ камней. Также новѣйшія отложенія не всегда находятся въ высшихъ мѣстахъ и древнѣйшія не всегда находятся въ болѣе глубокихъ мѣстахъ. *Очень часто* бываетъ наоборотъ: древнѣйшія отложенія встрѣчаются на самыхъ возвышенныхъ горныхъ мѣстахъ, а позднѣйшія напротивъ— на низменностяхъ. Это произошло въ слѣдствіе тѣхъ многообразныхъ поднятій и опущеній, которымъ подвергалась мѣстами твердая земная поверхность и иногда подвергается и нынѣ... Горныя породы этихъ *разновременныхъ отложеній не всегда бываютъ различны и породы одинаковой древности не всегда бываютъ сходны между собою.* Вообще *древность* отложеній *не можетъ быть опредѣляема по природѣ горныхъ породъ*, свойственныхъ имъ. Какъ въ новѣйшихъ, такъ и въ древнѣйшихъ отложеніяхъ встрѣчаются иногда *совершенно сходныя* горныя пороцы и въ отложеніяхъ одинаковой древности, но различныхъ мѣстъ, находятся *очень несходныя породы»* [1]).

Пояснимъ это примѣрами. Возьмемъ именно кусокъ известняка или глинистаго шифера изъ Ангіи. По составу своему камни эти совершенно сходны между собою и однако геологія камень изъ Баваріи причисляетъ къ формаціи юры, а камень изъ Англіи къ формаціи салурійной, приписывая такимъ образомъ послѣднему гораздо большую древность. Или кусокъ песчаника изъ Богеміи по составу своему оказывается совершенно отличнымъ отъ песчаника изъ Франціи, но геологія оба эти песчаника относитъ къ каменноугольной формаціи и приписываетъ имъ одинаковую древность. Какъ объяснить теперь подобныя заключенія геологовъ? Не дѣлаютъ ли они ихъ, принимая во вниманіе одно только *тетрографическое* качество этихъ камней? Иногда конечно такъ, но не всегда, какъ ясно выражаетъ это Гаазъ. Ибо они нерѣдко совершенно сходные камни относятъ къ различнымъ періодамъ. Или они, быть можетъ, принимаютъ при этомъ во вниманіе самое

---

[1]) Geologie. 1887 г., стр. 101.

наслоеніе камней? Наиболѣе часто это бываетъ возможно тамъ, гдѣ пласты расположены горизонтально; здѣсь низшіе пласты, естественно, должны быть древнѣе верхнихъ. Но изъ вышеприведенныхъ заявленій мы видимъ, что подобные пласты находятся невсюду, что часто встрѣчаются большіе пробѣлы и сверхъ того каменные породы нерѣдко бываютъ расположены не горизонтально, «образуя разнообразныя изгибы, разрывы, отбросы, и тѣмъ давая поводъ къ ошибочнымъ заключеніямъ касательно ихъ относительной древности» [1]).

Чѣмъ же собственно геологи руководствуются при опредѣленіи древности геологическихъ пластовъ? Главнымъ образомъ они принимаютъ при этомъ во вниманіе содержащіеся въ горныхъ породахъ остатки растеній и животныхъ, т. е. *ископаемыя окаменѣлости*. Объ этомъ Гаазъ пишетъ: «древность формацій можетъ быть опредѣляема по ихъ расположенію другъ надъ другомъ, а *затѣмъ также по содержащимся въ нихъ окаменѣлостямъ*, т. е. по остаткамъ органическихъ тѣлъ.. Гдѣ первоначальное расположеніе пластовъ разрушено, тамъ нужно обращаться къ помощи содержащихся въ нихъ *окаменѣлостей*. Замѣчено именно, что неодинаково древнія горныя отложенія содержатъ и неодинаковые роды окаменѣлостей; напротивъ одинаково древнія осложенія содержатъ довольно одинаковые роды окаменѣлостей. Нынѣ, послѣ того какъ по опыту научились распознавать окаменѣлости различныхъ лежащихъ другъ надъ другомъ формацій, стало возможнымъ, наоборотъ, также при посредствѣ окаменѣлостей опредѣлять относительную древность самихъ формацій, особенно тогда, когда наслоеніе ихъ неясно или очень разстроено» (ib. стр. 104). Также въ своихъ «Petrefaktenkundle» сей же геологъ пишетъ: «Каждая группа, каждая формація и затѣмъ каждое подраздѣленіе ея имѣетъ извѣстное число *окаменѣлостей*, составляющихъ ея спеціальную принадлежность, и встрѣчающихся только въ свойственныхъ ей пластахъ. Эти весьма важныя въ геологическомъ отношеніи окаменѣлости называютъ путеводными ископаемыми (Leitfossilien). Такъ, напримѣръ, отдѣлъ артроподовъ, именно раковъ,

---

[1]) Geologie—Гааза, стр. 104.

извѣстныхъ подъ именемъ «Трилобитовъ), составляетъ спеціальную принадлежность палеозоической формаціи, ибо они встрѣчаются только въ этой формаціи (стр. 22)».

Но Гаазъ не единственный геологъ, опредѣляющій древность геологическихъ пластовъ по окаменелостямъ. Съ нимъ согласны всѣ, даже самые знаменитые геологи, каковы: Науманъ, Гауеръ, Зуэссъ, Штуръ, Гумбольдтъ, Бернардъ Ф. Котта и др. Такъ въ геогнозіи Наумана говорится: «гдѣ правильное наслоеніе нарушено и разстроено въ слѣдствіе измѣненій земной почвы, тамъ нужно *обращаться къ органическимъ остаткамъ, какъ къ важнѣйшимъ признакамъ для опредѣленія формаціи*... Особенно тамъ, гдѣ различные, но петрографически сходныя формаціи выступаютъ *въ одинаковомъ наслоеніи* другъ надъ другомъ и гдѣ, слѣдовательно, не означэно время ихъ образованія, *мы должны обращаться преимущественно къ ископаемымъ, чтобы узнать различіе формацій и опредѣлить ихъ демаркаціонную линію*. Что мы именно *нерѣдко* при извращенномъ или разстроенномъ наслоеніи, равно какъ и при правильномъ наслоеніи петрографически сходныхъ пластовъ, *только ископаемыхъ* находимъ исходный пунктъ для времяопредѣленія сихъ пластовъ, это *ясно само по себѣ*... Остатки организмовъ отпечатлѣли на образовавшихся другъ надъ другомъ пластахъ *хронологическій* штемпель, позволяющій во *многихъ случаяхъ* дѣлать *правильныя заключенія* о синхронизмѣ или метахронизмѣ этихъ формацій. Вмѣстѣ съ тѣмъ чрезъ это хронологическое значеніе свое органическіе остатки получили также значеніе батрологическихъ признаковъ: *они именно указываютъ намъ на мѣсто*, которое свойственно тому или другому пласту въ родѣ формацій» (стр. 777, 21).

Штуръ пишетъ, что въ слѣдствіе односторонняго вниманія, оказываемаго только остаткамъ *животныхъ*, геологи идутъ по ложнымъ слѣдамъ. Между тѣмъ пользуясь данными *окаменѣлой флары*, можно прійти къ болѣе правильнымъ и основательнымъ заключеніямъ касательно геологическихъ формацій, чѣмъ при руководствѣ однихъ только животныхъ остатковъ. Такъ, напримѣръ, фауна *Каука* и его окрестностей въ южныхъ Альпахъ раньше признавалась характеристичною и для *Кульма*, между тѣмъ какъ нынѣ въ

слѣдствіе *изученія флары* она изображается какъ несомнѣнная—фауна *Карбона*... «*Глинистые шиферы* Альпъ представляютъ много затрудненій для ихъ правильнаго объясненія *въ слѣдствіе ихъ бѣдности на органическія приложенія*. Поэтому тѣмъ бодѣе нужно дорожить повидимому только маловажными находками растительныхъ остатковъ [1]).

Приведенныя цитаты вполнѣ достаточны для убѣжденія, что окаменѣлости, если не всегда, то большею частію служатъ для геологовъ рѣшительнымъ даннымъ при опредѣленіи времени образованія геологическихъ формацій. Отсюда становится понятнымъ, что съ теченіемъ времени геологическая древность нѣкоторыхъ пластовъ была измѣнена, поелику съ открытіемъ въ нихъ окаменѣлостей долженъ былъ измѣниться взглядъ на нихъ; этимъ также объясняется, что пласты съ совершенно сходными петрографическими признаками должны были приписать различнымъ періодамъ, поелику окаменѣлости оказались въ нихъ различными. Въ Маріенталѣ (вблизи Пресбурга въ Венгріи) имѣется кровельный *шиферъ*, темный, правильно преломляющійся и столь сходный съ шиферомъ траумата (девонической формаціи), что до 1861 года никто не сомнѣвался, что Маріентальскій шиферъ отложился въ девоническую формацію. Но когда въ названномъ году въ этомъ шиферѣ былъ найденъ Ammonites bifrons, то маріентальскій шиферъ отнесли къ формаціи Аіи=(Юры=) и такимъ образомъ уменьшили его древность. Богатые растительными остатками шиферы Нассау, Вестфаліи и нѣкоторыхъ мѣстъ Силезіи ранѣе относили къ девоничесной формаціи, ио теперь въ слѣдствіе замѣченныхъ въ нихъ новыхъ окаменѣлыхъ растеній причисляютъ ихъ къ каменноугольной формаціи. Извѣстные песчаники въ Пиринеяхъ долгое время считали за переходныя траумать, пока въ слѣдствіе открытыхъ въ нихъ недавно Ammonites varians или Tuxaster не вынуждены были отнести ихъ къ мѣловой формаціи.

Изъ наименованія каменноугольной формаціи при классификаціи геологическихъ группъ можно заключить, что въ этой формаціи уголь содержится каменный только. Но подобное заключеніе

---

[1]) Verhanglungen deb. k. k. gealog. Reichsanstalt. 1888, стр. 203, 189.

было бы ошибочно, поелику каменный уголь встрѣчается почти во всѣхъ пластахъ и притомъ по своимъ внѣшнимъ признакамъ и по смолистому содержанію онъ оказывается часто совершенно одинаковымъ. Напримѣръ, каменный уголь изъ *девоническихъ* пластовъ Англіи сходенъ съ каменнымъ углемъ изъ пластовъ Иминоса въ сѣверной Америкѣ, между тѣмъ послѣдній причисляется къ подлинной *каменноугольной формаціи*; каменный уголь изъ Виргиніи, причисляемый къ *третичной* формаціи, совершенно сходенъ съ каменнымъ углемъ Финкирхена, причисляемымъ къ формаціи *Юры*. Отнесеніе этихъ одинаковыхъ камней къ различнымъ формаціямъ сдѣлано на основаніи находимыхъ въ нихъ окаменѣлостей.

Спрашивается теперь, что нужно думать объ этомъ опредѣленіи древности геологическихъ формацій? Что оно не можетъ имѣть притязанія на правильность,—это очевидно. Можетъ быть его можно считать хорошо придуманною гипотезою, но выводомъ твердо обоснованнымъ никоимъ образомъ признать его нельзя. Геологи исходятъ изъ того предположенія, что органическая жизнь на землѣ развивалась постепенно отъ низшихъ формъ къ высшимъ, и что одинаковыя животныя жили въ одинаковое время, даже еслибы они находились въ различныхъ мѣстахъ. Но геологи, къ сожалѣнію, забываютъ, что предположеніе это нужно доказать. Даже петрографическій характеръ горныхъ породъ не представляетъ при этомъ твердаго основанія, хотя онъ дѣйствительно часто оказывается наиболѣе рѣшительнымъ даннымъ для опредѣленія древности формацій. Представимъ, что въ городѣ стоятъ рядомъ два новыхъ дома въ четыре этажа каждый; въ томъ и другомъ домѣ нижній этажъ построенъ изъ гранита, второй изъ зеленаго песчаника, третій изъ желтаго песчаника, четвертый изъ кирпича. Конечно, по отношенію къ *одному* дому съ полнымъ правомъ можно сказать, что этажъ изъ кирпичей возведенъ позже этажа изъ песчаника. Но было бы крайне ошибочно думать, что и *въ обоихъ* домахъ этажи кирпичей, равно какъ и этажи изъ зеленаго, желтаго песчаника и изъ гранита возведены *въ одно* время, *поелику камни эти одинаковы*. Для всякаго очевидно, что въ первомъ домѣ всѣ этажи и даже этажъ изъ кирпичей давно уже *могли* быть го-

товы, когда во второмъ домѣ возводился этажъ изъ гранита и такъ далѣе, точно также *Траумать* изъ Англіи и Траумать въ Венгріи *могли* образоваться въ одно и тоже время, но вмѣстѣ съ этимъ *стольже справедливо можетъ* быть и противуположное предположеніе, что они именно принадлежатъ къ различному времени; данныя растенія и животныя могли именно въ одномъ мѣстѣ развиться и вымереть ранѣе, чѣмъ въ другомъ. Равнымъ образомъ два куска каменнаго угля изъ различныхъ странъ могли произойти въ одно время, хотя бы они и содержали различныя окаменѣлости, поелику въ одномъ мѣстѣ находился одинъ родъ растеній и животныхъ, а въ другомъ мѣстѣ другой. Растенія и особенно животныя вполнѣ зависятъ отъ климатическихъ и иныхъ условій, такъ что одинъ родъ ихъ могъ существовать только въ одномъ мѣстѣ, другой—въ другомъ, между тѣмъ какъ *въ третьемъ* могли существовать тотъ и другой родъ вмѣстѣ.

Такимъ образомъ изъ вышеизложеннаго ясно видно, что классификація геологическихъ формацій не имѣетъ подъ собою ни одного твердаго основанія. Сознаніе этого постепенно начинаетъ проникать и въ кругъ геологовъ. Въ книгѣ Natur und Offenbarung (1880 г. стр. 125) говорится именно слѣдующее:

«Что стрѣлка на обыкновенныхъ часахъ, то для геолога *ископаемыя окаменѣлости*. Но уже раньше извѣстные геологическіе изслѣдователи, какъ то—Баррандъ, Форбесъ, Гукслей, выразили *сомнѣніе* противъ подобнаго показателя времени. Они справедливо указали на то, что принципъ, утверждающійся на значеніи окаменѣлостей, *надеженъ менѣе всего*. Мнѣніе, будто *одинаковая* фауна и флора въ различныхъ мѣстахъ постоянно выступала *въ одинаковое также* время, *имѣетъ мало вѣроятности*; многіе факты говорятъ даже совсѣмъ противное. Многочисленныя наблюденія заставляютъ именно думать, что распространеніе характеристическихъ типовъ растеній и животныхъ, существующихъ нынѣ въ видѣ окаменѣлостей, въ началѣ не было сразу общимъ по всей землѣ, но происходило постепенно, начиная отъ извѣстныхъ средоточныхъ пунктовъ и захватывая болѣе и болѣе обширные круги. Требовалось очень продолжительное время какъ для распространенія, такъ и для акклиматизаціи и полнаго развитія растеній и

животныхъ, расселявшихся по мѣстамъ, лежавшимъ далеко отъ первоначальнаго мѣста ихъ родины. *Во многихъ случаяхъ*, думаетъ Гукслей, эти переселявшіеся виды только тогда достигли полнаго развитія и широкаго распространенія въ странахъ, въ которыя они переселились, когда на своей первоначальной родинѣ они уже вымерли. *Поэтому нельзя* изъ присутствія одного и тогоже виды животныхъ въ двухъ наслоеніяхъ, находящихся на отдаленныхъ другъ отъ друга мѣстахъ, заключать объ одновременности образованія обоихъ наслоеній. Присутствіе въ нихъ одинаковыхъ видовъ скорѣе служитъ доказательствомъ ихъ *неодновременнаго* образованія. Въ новѣйшее время эта важная тема основательно разработана Бланфордомъ въ рѣчи, произнесенной имъ при открытіи геологической секціи британской ассоціаціи въ Монтреалѣ. На характеристическихъ примѣрахъ, заимствованныхъ преимущественно изъ классическихъ изслѣдованій фауны въ геологическихъ пластахъ Греціи и ставшей извѣстною только въ настоящее время сиваликовой фауны Индіи, онъ показалъ, что окаменѣлости міокенъ встрѣчаются въ явно позднѣйшихъ наслоеніяхъ пліокенъ. Такимъ образомъ невѣрность геологическихъ опредѣленій времени касается только такихъ опредѣленій, которыя основываются на остаткахъ земныхъ животныхъ и растеній, поелику распространеніе морскихъ животныхъ съ самого начала было болѣе равномѣрнымъ.

Еслибы нынѣ всѣ совмѣстно живущія на землѣ растенія и животныя внезапно были погребены въ земныхъ пластахъ, то эти новыя пластообразованія, слѣдуя теперешнимъ геологическимъ показаніямъ, нужно было бы отнести къ различнымъ временамъ: пласты, напримѣръ, съ костями млекопитающихъ Австраліи, нужно было бы признавать месозоическими, такъ какъ теперешніе млекопитающіе Австраліи по всѣмъ даннымъ наиболѣе подходятъ къ животнымъ видамъ, населявшимъ Европу въ месозоическій періодъ. Бланфордъ не скрываетъ того, что геологовъ трудно убѣдить въ недостовѣрности ихъ теперешнихъ времяопредѣленій. Представленіе, будто флора и фауна моря и суши въ прежнее время были одинаковы на всей земной поверхности, вкоренилось такъ, что потребны еще многіе годы, пока заблужденіе это будетъ обще-

признано. Не можетъ поддерживать этой вѣры и такое обстоятельство, какъ повсемѣстное распространеніе каменноугольной флоры. Тотъ фактъ, что растенія, распространенныя въ угольныхъ областяхъ Европы, въ Австраліи,—не смотря на значительное сходство морскихъ обитателей обѣихъ странъ въ тѣ періоды,—обладаютъ совершенно различными формами, наноситъ, очевидно, смертельный ударъ *гипотезѣ*, «которая *не опирается на солидномъ базисѣ наблюденія и при опредѣленіи времени впадаетъ въ постоянный circulus vitiosus*».

Послѣдними словами Бланфордъ сдѣлалъ сильную, но справедливую критику всей теперешней геологической системы. Дѣйствительно, постоянный *circulus vitiosus* характеризуетъ эту систему. Прежде всего считаютъ доказаннымъ, что органическій міръ постепенно развивался отъ низшихъ формъ къ высшимъ и на этомъ основываютъ раздѣленіе геологическихъ формацій; затѣмъ отъ этихъ геологическихъ формацій заключаютъ, что органическій міръ постепенно развивался отъ низшихъ формъ къ высшимъ. Поступаютъ просто: окаменѣлости приспособляютъ къ своей системѣ и выдаютъ имъ нужное свидѣтельство о рожденіи вмѣсто свидѣтельства о смерти. Но нѣкоторыя окаменѣлости не могутъ быть приспособлены къ этой системѣ. Допустить подобный случай для геологовъ, конечно, было не легко, поелику *на окаменѣлостяхъ именно утверждается вся ихъ система*; и вотъ они низшія растенія и животныхъ напередъ исключаютъ изъ пластовъ позднѣйшихъ и по нимъ горныя породы причисляютъ къ древнѣйшимъ; равнымъ образомъ болѣе различныя растенія и животныя напередъ исключаютъ изъ пластовъ древнѣйшихъ, и въ случаѣ нахожденія ихъ тамъ просто причисляютъ эти пласты къ позднѣйшимъ. Но скоро оказалось, что въ пластахъ, признаваемыхъ древнѣйшими, *рядомъ* съ многими низшими видами растеній и животныхъ, находятся также и нѣкоторые высшіе. Между тѣмъ какъ въ первомъ періодѣ должны были встрѣчаться одни только тайнородные, въ немъ открыли также и явнородныя (монокотиледоны и дрикотиледоны). Пресмыкающіеся принадлежатъ къ болѣе развитымъ животнымъ сравнительно къ животными раковидными или съ инфузоріями, и должны бы поэтому встрѣчаться только въ позднѣй-

шихъ пластахъ, между тѣмъ ихъ находятъ уже въ палезоической группѣ.

Вотъ почему извѣстный палеонтилогъ Германъ Мейеръ прямо могъ оспаривать теорію прогрессивнаго развитія растеній и животныхъ, поелику онъ пишетъ: *«что вообще прогрессивнаго развитія, въ которое многіе вѣрятъ, не существуетъ, это видно изъ исторіи млекопитающихъ.* Думали, что существовалъ прогрессъ въ твореніи млекопитающихъ и что прогрессъ этотъ состоялъ въ томъ, что сначала созданы были хищныя животныя низшей организаціи и впослѣдствіи остальныя млекопитающія или монодельфы. Но при этомъ не приняли во вниманіе того, что къ млекопитающимъ животнымъ спеціально принадлежатъ монотремы и цитацеи, обладающія по общему признанію наиболѣе низкою организаціею. Поэтому для оправданія указаннаго взгляда нужно было бы доказать, что *послѣднія созданы были первѣе всего,* и по крайней мѣрѣ *ранѣе* тѣхъ хищныхъ животныхъ, организація которыхъ не ниже организаціи нѣкоторыхъ млекопитающимъ, но такого доказательства мы не имѣемъ».

Въ виду всего вышеизложеннаго ничего нѣтъ удивительнаго въ томъ, что въ настоящее время нѣкоторые геологи если не оставляютъ совершенно теорію постепеннаго развитія органическаго творенія, какъ ложную и неосновательную, то стараются видоизмѣнить ее. Послѣднее предпринялъ Броннъ, профессоръ Гейдельбергскій (Untersuhungen über die Entwicklungsgesetzte der organischeй Welt während der Bildungszeit unserer Erdoberfläche. Stuuttgart 1558). Въ изслѣдованія своимъ Броннъ доказываетъ, что кромѣ закона постепеннаго систематически-прогрессивнаго развитія существуетъ еще *иной болѣе, важный законъ развитія, именно законъ внѣшнихъ условій существованія,* такъ что развивались только *тѣ* животныя и растенія, которыя обладали уже благопріятными *условіями для своего существованія;* этому закону внѣшнихъ условій *существованія подчиненъ* также и законъ постепеннаго развитія.

Въ этой обыкновенно принимаемой нынѣ модификаціи Бронна видятъ легкое средстто для устраненія всѣхъ почти затрудненій. Если въ слоѣ, признаваемомъ древнѣйшимъ, находятъ животное съ высшею организаціей, то просто говорятъ, что тамъ существо-

вали благопріятныя условія для него, а если этого животнаго не оказывается въ слоѣ позднѣйшемъ, то заявляютъ, что въ то время не было условій для его существованія! Впрочемъ не смотря и на эту эластическую модификацію, все еще остаются нѣкоторыя затрудненія, дѣлающія сомнительнымъ постепенное развитіе отъ низшихъ формъ къ высшимъ внутри границъ «внѣшнихъ условій существованія».

Поелику иначе было бы необъяснимо, что Фритцшъ прибѣгаетъ къ слѣдующему странному опредѣленію развитія отъ низшихъ формъ къ высшимъ. Въ своемъ сочиненіи [1]) онъ пишетъ: «Правда иногда въ очень древнихъ формаціяхъ встрѣчаются высокоразвитые организмы. Нельзя, напримѣръ, отвергать того, что трилобиты самой низшей силурійной формаціи развиты несравненно выше, чѣмъ множество иныхъ чешуйчатыхъ породъ, живущихъ еще въ настоящее время. Но въ общемъ въ теченіи геологическихъ періодовъ наблюдается усовершенствованіе животнаго и растительнаго міра. Усовершенствованіе это въ различныхъ формаціяхъ оказывается различнымъ. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ оно обнаруживается въ томъ, что появляются органы, которыхъ не было ранѣе, или покрайней мѣрѣ прежніе органы съ теченіемъ времени достигаютъ большаго развитія (изъ безрогихъ формъ постепенно произошли вооруженныя рогами жвачныя животныя). Но чаще *усовершенствованіе* обнаруживается чрезъ *утрату* такихъ органовъ или частей ихъ, чрезъ которые жизнь и здоровье организмовъ подвергались извѣстной опасности. Въ послѣднемъ отношеніи особенно нужно напомнить о томъ, что, какъ остроумно замѣтилъ Ковалевскій, *утрата извѣстнаго числа пальцевъ у животныхъ копытныхъ повлекла за собою значительно болѣе совершенную и безопасную организацію*. Многіе нервы, сосуды и т. д. легко могли подвергаться поврежденіямъ, пока на рукахъ и ногахъ находилось по пяти пальцевъ (!); опасность сія увеличивалась отъ того, что развитія достигли, напримѣръ, у животныхъ жвачныхъ только два пальца, или одинъ, какъ напримѣръ, у лошадей. Тоже случилось и съ уменьшеніемъ числа зубовъ. Чѣмъ послѣдніе мно-

[1]) Allgemeine Geologie 1888 г. стр. 436).

гочисленнѣе, напр. у животныхъ хищныхъ, тѣмъ болѣе бываетъ поводовъ къ поврежденію индивидуума. Какъ дальнѣйшую ступень усовершенствованія мы признаемъ спеціализацію употребленія различныхъ органовъ. Между тѣмъ какъ у многихъ низшихъ позвоночныхъ животныхъ и даже у млекопитающихъ имѣются нынѣ только кегельные зубы, раздѣленіе зубовъ на рѣзцы боковые и коренные представляетъ уже значительное улучшеніе».

Такимъ образомъ по этимъ разсужденіямъ Фритцша человѣческое тѣло въ смыслѣ дарвинистовъ отнюдь еще не достигло совершенства, поелику человѣкъ имѣетъ еще по пяти пальцевъ на ногахъ и рукахъ, въ слѣдствіе чего «нервы и сосуды легко могутъ подвергаться поврежденію»; опасность эта, очевидно, была бы устранена, если бы человѣкъ получилъ на рукахъ и ногахъ копыта! Что можетъ быть несообразнѣе этого вывода, а вмѣстѣ съ нимъ и вообще дарвиновскаго развитія отъ низшаго къ высшему? Допустивъ справедливость геологическихъ формацій, геологи должны быти признать, что постепенное развитіе отъ низшаго къ высшему съ геологическими фактами не согласуется и потому то и привѣтствовали столь радостно модификацію Бронна. Но мы видѣли, что ни одна изъ геологическихъ формацій не обоснована твердо. Вотъ почему всѣ возраженія противъ *порядка* міротворенія, описаннаго въ библіи, должны быть оставлены *при теперешнемъ, по крайней мѣрѣ, состояніи* геологіи и палеонтологіи.

Что модификація Бронна не могла показать несправедливости библейскаго порядка міротворенія, это долженъ былъ признать самъ Броннъ. Да и вообще кто изъ смертныхъ *на основаніи природы* можетъ изобразить *происхожденіе творенія?* То, что доселѣ изслѣдовано въ землѣ, представляетъ только одну десятитысячную часть земнаго радіуса, да и эту часть Науманъ справедливо называетъ «*самою крайнею* земною корою». Но даже и этой незначительной части родъ и образъ происхожденія никто не можетъ представить съ увѣренностію безъ историческихъ документовъ творенія. Въ этомъ отношеніи прекрасно разсуждаетъ геологъ Риттеръ фонъ Гольгеръ. «Мы имѣемъ непріятность, говоритъ онъ, которую, обыкновенно, испытываютъ когда входятъ въ театръ, послѣ того какъ бываетъ спущенъ занавѣсъ. О представленіи,

данномъ въ немъ, мы должны *догадываться* по оставшимся на сценѣ декораціямъ, обстановкѣ, оружію и тому подобное (таковы именно палеонтологическія открытія или окаменѣлости), и потому вполнѣ извинительно, если мы *ошибаемся* (Die Geognosie vom philosophischen Standpunkt betrachtet, Wien 1850). А въ такую ошибку и впадаютъ именно, когда разсматриваютъ окаменѣлости, какъ документы творенія, предполагая, что растенія и животныя созданы были въ томъ самомъ порядкѣ, въ какомъ они находятся нынѣ въ геологическихъ пластахъ. Они *могли* быть созданы также въ совершенно иномъ порядкѣ и только въ слѣдствіе *позднѣйшей какой либо катастрофы* были погребены и окаменѣли въ томъ порядкѣ, въ какомъ встрѣчаются нынѣ. Броннъ много содѣйствовалъ упомянутому ошибочному воззрѣнію и потому намъ кажется совершенно справедливымъ, если Бозицію говоритъ (Geologie und Hexaemeron стр. 206): «Такъ какъ различные виды растеній и животныхъ по своей природѣ и образу жизни, т. е. *въ силу условій жизни и существованія своего* раздѣляются, группируются и распространяютса по земной поверхности различно, такъ что одни, напримѣръ, проживаютъ и размножаются въ глубокомъ морѣ, другіе въ мелкомъ, одни въ заливахъ, другіе при береговой полосѣ, или въ рѣкахъ, ручьяхъ и озерахъ, одни на болотистой низкой почвѣ, другіе на мѣстахъ возвышенныхъ, а иные въ долинахъ и лощинахъ, то при наступавшихъ наводненіяхъ и другихъ подобныхъ разрушительныхъ катастрофахъ и переворотахъ на земной поверхности эти различные виды растеній и животныхъ необходимо должны были быть погребены и окаменѣть главнымъ образомъ *въ силу своихъ внѣшнихъ условій жизни и существованія*, то есть были засыпаны геологическими наслоеніями въ то время какъ раздѣлялись, группировались и распространялись различнымъ образомъ по принадлежащимъ имъ мѣстамъ ихъ обитанія. Я говорю «главнымъ образомъ» потому, что иногда могло также случиться, что они подъ дѣйствіемъ разрушительныхъ элементовъ могли быть погребены и окаменѣть гдѣ либо въ другомъ мѣстѣ, будучи сокрыты подъ слоемъ ила и песку».

1891 г. ноября 7-го г. Кіевъ.

С. А. Царевскій.

Вѣдѣніе обстоятельствъ нужныхъ къ знанію, съ котораго времени и почему за границею въ Польшѣ на Украинѣ состоящіе православные монастыри и церкви надлежатъ по духовнымъ обрядамъ къ епархіи переяславской и ея преосвященнымъ архіереямъ [1]).

Изъ записныхъ архіерейскихъ каталоговъ и другихъ письменныхъ видовъ явствуетъ, что на епархіи переяславской издревле были епископы слѣдующіе: 1) Николай по 1072 годъ; 2) Петръ съ 1072 по 1091 годъ, о которомъ въ книгѣ житій святыхъ написано, что онъ былъ на перенесеніи мощей святыхъ Бориса и Глѣба; 3) Ефремъ святый съ 1091 по 1105, о которомъ въ книгѣ житій святыхъ мѣсяца генваря 28 написано, что оный святый Ефремъ былъ на перенесеніи мощей преподобнаго Θеодосія печерскаго, гдѣ и самъ нынѣ нетлѣнно почиваетъ, въ пещерахъ кіевскихъ; 4) Лазарь съ 1105 по 1118; 5) Сильвестръ съ 1118 по 1123; 6) Іоаннъ съ 1123 по 1126; 7) Макарій съ 1126 по 1134; 8) Маркелъ съ 1134 по 1141; 9) Ефимій съ 1141 по 1168, который блаженнаго Игоря Ольговича, князя черниговскаго и кіевскаго, его же память празднуется іюня 5, постриже въ иночество въ Переяславлѣ; 10) Антоній съ 1168 по 1198; 11) Павелъ съ 1198 по 1230, который въ заграничномъ православномъ, въ полку чигиринскомъ состоящемъ, въ издревле до епархіи переяславской принадлежащемъ, свято-троицкомъ монастырѣ закладалъ трапезную церковь во имя святаго Іоанна Предтечи,—о чемъ какъ въ Варшавѣ въ канцеляріи Его Королевскаго величества, такъ и въ переяславскомъ магистратѣ изъ записныхъ книгъ явствуетъ; 12) Сумеонъ святый 1239 во главу усѣченъ отъ татаръ батыевыхъ, отъ которыхъ въ тѣ времена Кіевъ и Переяславль совсѣмъ были разорены.

Каковые были по обѣ стороны рѣки Днѣпра монастыри и церкви подъ епархіею переяславскою, по чему выписанные архіереи оными православными монастырями и церквами управляли,

---

[1]) Списано изъ дѣла, хранящагося въ архивѣ кіевской духовной консисторіи, по описи № 66 за 1766 г. П. П. Орловскій.

также по какія точно мѣста переяславская епархія простиралась, имѣвшіеся письменные документы пропали. Переяславскій архіерейскій престолъ ажъ до 1700 г. оставался безъ своихъ архіереевъ.

А съ 1700 года возобновилась переяславская епархія и въ архіерея пожалованъ отъ великаго государя царя Петра Алексѣевича первый Захарія Корниловичъ, который былъ не самостоятельнымъ епископомъ, но Коадьюторомъ кіевскія митрополіи, епископомъ переяславскимъ. По немъ былъ съ 1716 года Кириллъ Шумлянскій. Въ 1716 году, марта 20, преосвященный Кириллъ Шумлянскій письменно просилъ у преосвященнаго митрополита кіевскаго Іоасафа Кроковскаго раздѣленія епархіи переяславской отъ кіевской, и чтобъ ему не быть коадъюторомъ кіевскимъ, но самостоятельнымъ епископомъ, но преосвященный митрополитъ Іоасафъ на тое требованіе отписалъ совѣтомъ время раздѣлу епархіи отложить до дальшаго рѣсужденія, которое письмо въ оригиналѣ при дѣлахъ духовной консисторіи имѣется, почему епархія кіевская и переяславская остались безъ раздѣлки по обоимъ сторонамъ рѣки Днѣпра. А по Кириллѣ насталъ *Іоакимъ Федоровичъ*, который уже не былъ коадъюторомъ кіевскимъ, и хотя точію здѣшняго переяславскаго полку церкви остались подъ епархіею переяславскою, а украинскіе заграничные поелику подъ державу Польскаго Королевства отошли уже, для того и безъ раздѣлки остались, однако преосвященный Іоакимъ и тѣми, по примѣру антецессоровъ своихъ, дѣйствительно владѣлъ и управлялъ, о чемъ также въ духовной консисторіи письменныя виды имѣются.

Потомъ насталъ *Арсеній Берло* и былъ отъ 1733 по 1743, также владѣя по обѣ стороны рѣки Днѣпра православными украинскими церквами и монастырями, о чемъ при духовной консисторіи письменные виды имѣются.

А по Арсеніи преосвященные были *Никодимъ Сребницкій* съ 1746 по 1751 и *Іоаннъ* съ 1753 по 1757 г., отъ которыхъ также муро святое на заграничныя православныя церкви выдавалось и въ монастыри заграничные рукополагались священники и діаконы.

А 1757 года прибылъ на епископію переяславскую преосвященный *Гервасій*, за прибытіемъ коего на другой годъ 1758 года,

его сіятельства князя Яблуновскаго, старосты чигиринскаго, комисаръ Матөей Потоцкій письмомъ, а староста замку Крыловскаго польскаго Іосифъ Ленскій и всѣ прихожане церкви свято-Николаевской Крыловской доношеніемъ просили его преосвященство о рукоположеніи къ оной Крыловской свято-Николаевской церквѣ во священника тамошняго жъ крыловскаго жителя Василія Николаева, которое доношеніе и письмо въ духовной консисторіи при дѣлахъ имѣется, которое прошеніе его преосвященствомъ отдано на разсужденіе духовной консисторіи, а отъ консисторіи представлено, яко по справкѣ съ имѣющимися при консисторіи о рукоположеніи ставленниковъ записными книгами явилось, что за рубежъ въ разныя мѣста ставленники рукополагаемы были за антецессоровъ его преосвященства, точно и въ чигиринскій повѣтъ; почему и тотъ ставленникъ Василій преосвященнымъ Гервасіемъ къ прописанной криловской свято-Николаевской церквѣ рукоположенъ во священника. А 1759 года того жъ староства чигиринскаго, села Липоваго жители поданнымъ отъ себя епархіи переяславской въ духовное крыловское правленіе доношеніемъ просили о рукоположеніи въ оное ихъ село въ цѣлопарохіальнаго священника тамошняго жъ зарубежнаго мѣстечка старого Крылова жителя Ивана Чмелевскаго представить къ его преосвященству, съ котораго правленія бывшимъ тогда Крыловскимъ протопопомъ Сумеономъ Петровымъ самое подлинное доношеніе, при особливомъ своемъ презентальномъ доношеніи, представлено, а за представленіемъ онаго также и прописанный комисаръ Потоцкій письмомъ, а староста Ленскій и прихожане доношеніями паки просили его преосвященство о рукоположеніи онаго Чмелевскаго священникомъ въ помянутое село Липовое, который потому и рукоположенъ его преосвященствомъ, о чемъ всемъ и дѣло при духовной переяславской консисторіи имѣется.

А 1761 года, тогожъ староства чигиринскаго села Рацева жители и прихожане также просили его преосвященство доношеніемъ о рукоположеніи къ ихъ приходской церквѣ въ цѣлопарохіальнаго священника Герасима Ковальчука, которому къ рукоположенію отъ князя Яна Каетана Яблуновскаго, воеводы брацлавскаго, старосты чигиринскаго, и презента выданы, почему и ру-

кopoложенъ и святый антиминсъ выденъ, о чемъ всемъ и дѣло при духовной консисторіи переяславской имѣется.

Да тогожъ года староства чигиринскаго, города Жаботина обиватели, за дозволеніемъ своего генеральнаго комисара Мацея Потоцкаго, доношеніемъ просили его преосвященство на заложеніе около старой, новой церкви благословенія, представляя при томъ старый антиминсъ, выданный до той же церкви еще отъ преосвященнаго Кирилла Шумлянскаго, по которому прошенію о заложеніи тоя церкви грамота отъ его преосвященства выдана игумену Мотрененскому Мелхиседеку, и по той грамотѣ тѣмъ мотренинскимъ игуменомъ означенная церковь заложена, по дозволенію того жъ комисара Потоцкаго, а по заложенів до той же церкви и святый антиминсъ выданъ, о чемъ всемъ и дѣло при духовной переяславской консисторіи имѣется. И такъ до 1765 года преосвященный Гервасій, епископъ переяславскій, такъ какъ и антецессоры его, тамошними заграничными православными владѣлъ и устроевалъ, церкви закладалъ, священниковъ до оныхъ рукополагалъ, интиминсы святые и муро выдавалъ, какъ о томъ отъ народа тамошняго, отъ самихъ владѣльцевъ и ихъ губернаторовъ и старостъ и письменныя прошенія имѣются.

А того 1765 года уніатскій митрополитъ Филиппъ Володкевичъ, усиловуясь, гвалтовно хотѣлъ въ ключѣ жаботинскомъ благочестивыхъ шестнадцать человѣкъ священниковъ отъ приходовъ согнать и церкви на унію отобрать, и уже былъ своимъ акколѣтамъ шестнадцати жъ человѣкамъ до помянутыхъ церквей выдалъ концессы для отобранія отъ владѣльца его сіятельства князя Любомірскаго и многіе изъ упомянутыхъ акколѣтовъ побрали было презенты и эрекціи отъ помянутаго князя Любомірскаго и наѣхали было съ командами отбирать церкви; народъ же благочестивый и священство, видячи свою послѣднюю бѣду и разореніе святыхъ церквей, просили его преосвященство, яко своего мѣстнаго пастыря, о милости и защищеніи отъ уніи, и преосвященный, милосердствуя о таковомъ разореніи, тогожъ года представилъ о томъ Святѣйшему Правительствующему Синоду доношеніемъ, съ которымъ отправленъ былъ нарочно мотренинского монастыря игуменъ Мелхиседекъ, а изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода

помянутый игуменъ отправленъ при указѣ въ государственную иностранныхъ дѣлъ коллегію, о чемъ къ его преосвященству и указъ за извѣстіе изъ Святѣйшаго Синода послѣдовалъ, а изъ государственной иностранныхъ дѣлъ коллегіи, съ имяннымъ ея императорскаго величества рескриптомъ въ Варшаву, въ которомъ рескриптѣ Ея Императорскаго Величества его сіятельству, чрезвычайному и полномочному послу князю Николаю Васильевичу Рѣпнину, велѣно учинить домогательство въ такой силѣ, чтобъ отъ всѣхъ обидъ, нападеній и угрозъ римскихъ и уніатскихъ греческіе исповѣдники и ихъ церкви и монастыри совершенно защищаемы и ограждаемы были, а напротивъ того римскіе и уніатскіе своевольники пристойнымъ бы образомъ не только отъ нападеній, но и отъ угрозъ воздержаны были; гдѣ въ Варшавѣ онъ игуменъ Мелхиседекъ будучи, еще въ шестидесяти пунктахъ причиненные до того уніатами благочестивымъ обиды, по требованію его превосходительства господина вице-канцлера Короннаго Млодзѣевскаго, ему Млодзѣевскому представлялъ.

Послѣ чего по имянному Ея Императорскаго Величества рескрипту, отъ его королевскаго величества о безпрепятственномъ и вольномъ содержаніи всѣхъ обычаевъ и обрядовъ православныя грекороссійскія церкви православному народу выданы блаженныя памяти королей польскихъ привилегіи, которыми на вѣчное время утверждено.

Въ 1679 году мѣсяца Іюля 2-го дня отъ его королевскаго величества Жигмунта, состоявшеюся въ Брестѣ на великомъ сеймѣ привилегіею утверждено на вѣчное время, дабы въ коронѣ польской находящіеся православнаго грекороссійскаго исповѣданія народы, священство и церкви, по всѣмъ духовнымъ дѣламъ и обрядамъ христіанскимъ, принадлежали къ православному митрополиту кіевскому и будучимъ подъ нимъ епископамъ, и свободно и безпрепятственно оные при всякихъ своихъ вольностяхъ имѣли и отправляли по правиламъ святыхъ отецъ, съ начала христіанской вѣры утвержденнымъ; а свѣтскія польскія власти и духовные римскаго закону, какіе бъ они не были, однакъ бы въ дѣла духовныя помянутыхъ православныхъ митрополита и епископовъ отнюдь не мѣшались, и къ содержанію благочестія народу, въ коронѣ и

великомъ княжествѣ литовскомъ находящемуся, и уніи не желающему, отнюдъ не препятствовали, а особливо Божіимъ церквамъ и священству никакихъ обидъ не причиняли.

Въ 1585 году мѣсяца Февраля 25 дня, отъ его королевскаго величества Стефана другою привилегіею узаконено, и въ 1589 г. мѣсяца Апрѣля 23-го дня отъ его королевскаго величества Жигмунта третьяго выданною привилегіею въ Варшавѣ на сеймѣ великомъ утверждено.

Въ 1589 году мѣсяца Іюля 4 дня, отъ его королевскаго величества Жигмунта третьяго патріарху Константинопольскому Іереміи выданною въ Вильнѣ привилегіею дозволено: по власти и закону своему греческому всѣ обряды церковные, до духовенства касающіеся, отправляти и всѣхъ духовнаго чина людей въ своей командѣ содержати, судити, справовати ведлугъ духовенства своего и правилъ святыхъ отецъ.

Въ 1632 году мѣсяца Ноября 1 дня, въ выданной привилегіи на сеймѣ избранія новаго короля, въ Варшавѣ, при бытности депутатовъ, изъ сенату и кола рицерскаго, которое за его королевскаго величества Яна Казимѣржа въ акта есть вписано, и выпись выдана въ обозѣ за Днѣпромъ подъ мѣстечкомъ Бориспольемъ 1663 года Ноября 25 дня.

Въ 1650 году сентября 12 дня, отъ его королевскаго величества Яна Казимѣржа, состоявшеюся въ Варшавѣ на сеймѣ въ день окончанія сейма привилегіею подтверждено.

1766 г. Февраля 17 дня, отъ его величества нынѣшняго короля польскаго Станислава Августа состоявшегося въ Варшавѣ привилегіею, всѣ выше показанныя привилегіи прежнихъ королей подтверждены.

А 1768 года февраля 24 дня, помянутымъ отъ Россіи съ короною польскою новозаключеннымъ на вѣчные часы трактатомъ въ артикулѣ 2, въ параграфѣ 8 по прочемъ утверждено: при восточной вѣрѣ въ вѣчныя времена остаться имѣютъ и тѣ монастыри и церкви, кои къ митрополіи кіевской не унѣтской, или иной той же религіи власти дѣйствительно уже, или по предварительному доказательству въ обосторонномъ судѣ, какъ въ коронѣ, такъ и великомъ княжествѣ литовскомъ лежащіе принадлежащими до-

казаны будутъ; въ силу которыхъ правъ трактата, коликое число нынѣ за границею въ Польшѣ на украинѣ православнаго греко-россійскаго не уніатскаго исповѣданія монастырей и церквей къ епархіи переяславской принадлежитъ, и въ какихъ оные мѣстахъ, о томъ имянная при консисторіи имѣется вѣдомость.

На семъ вѣдѣніи во увѣреніе подписались:
Катедральный намѣстникъ іеромонахъ Германъ.
Консистористъ протоіерей Павелъ.
Консистористъ священникъ Іаковъ.

О достоинствѣ брака, по Златоусту.

(*Противъ лжеученія хлыстовъ, объявившихся въ Кіевск. епархіи подъ именемъ „Малеванцевъ"*).

Аще ли оженишися, не согрѣшилъ еси; и аще посягнетъ дѣва, не согрѣшила есть. Лучше есть женитися, нежели разжизатися. А оженившимся завѣщаваю не азъ, но Господь, женѣ отъ мужа не разлучатися. 1 Коринѳ. VII, 28. 10.

По свидѣтельству св. І. Златоуста, еще въ его время (въ концѣ 4 и въ началѣ 5 вѣка) нѣкоторые изъ христіанъ-послѣдователей еретиковъ Валентина, Маркіона и Манихея порицали бракъ, какъ установленіе, по ихъ мнѣнію, получившее происхожденіе не отъ Господа, источника всякаго добра, а отъ темнаго виновника зла діавола, и потому поставляли необходимымъ дѣвство [1]).

Самъ Златоустъ, какъ извѣстно, былъ человѣкъ не только высокой нравственности, но и подвижникъ-дѣвственникъ въ самомъ лучшемъ смыслѣ этихъ словъ. Съ самыхъ юныхъ лѣтъ, едва

---

[1]) Кн. о дѣвствѣ. Москва. 1882 г. 5—12 стр.

лишь сойдя со школьной скамьи, онъ уже ревностно предается суровымъ подвигамъ въ пещерѣ Казійской, близъ Антіохіи [1]). Въ санѣ пресвитера Антіохійскаго, патріарха Константинопольскаго и, наконецъ, въ изгнаніи онъ ведетъ такую-же строго-подвижническую жизнь. Строго-подвижническая жизнь Златоуста, однако, нисколько не отразилась на его взглядахъ, относительно сравнительнаго нравственнаго достоинства дѣвства и супружества, неразумная ревность еретиковъ—противобрачниковъ совершенно чужда ему. Высоко цѣня дѣвство, онъ въ тоже время доказываетъ законность и чистоту брачной жизни, горячо обличаетъ одностороннихъ приверженцевъ дѣвства, опровергаетъ приводимыя ими возраженія противъ брака, и, наконецъ, указываетъ цѣль и значеніе его.

«Сожительство мужчины съ женщиной въ бракѣ—причина древняя, справедливая и основательная, какъ происшедшая отъ законодателя Бога» [2]). «Брака ни Богъ не осуждаетъ, ни люди не укоряютъ; ибо это—дѣло честное, никого не оскорбляющее и не поражающее» [3]). «Я не считаю бракъ преступленіемъ, напротивъ я высоко уважаю его; бракъ—добро» [4]). Таковъ общій взглядъ Златоуста на брачную жизнь. Поэтому онъ предоставляетъ полную свободу выбора между дѣвствомъ и супружествомъ, нерасположеннымъ къ дѣвственной жизни съ чистою совѣстію совѣтуетъ вступать въ бракъ для избѣжанія блуда и постыдное дѣвство ставитъ много ниже брачнаго состоянія. «Дѣлайте то, что не трудно. Вступайте въ бракъ, имѣйте дѣтей; самъ Павелъ давалъ наставленія ведущимъ брачную жизнь и писалъ къ нимъ. Великъ тотъ подвигъ, высока скала та (т. е. дѣвство), такъ что высота ея близка къ небу и ты не въ состояніи подняться до нея? Имѣй же хотя меньше и достигни нижайшаго [5]). «Если ищешь состоянія безопаснаго и сообразнаго съ твоею немощію, то вступай въ

---

[1]) *Тьерри*. Златоустъ и Евдоксія 1884 г. Москва. 22 стр.

[2]) Письма къ разнымъ лицамъ. Пер. при Спб. академіи. 1886 г. 154 стр.

[3]) Слова и бесѣды на разные случаи, Спб. 1865 г. II-й т. 872 стр.

[4]) Ibid. 427 стр.

[5]) Кн. о дѣвствѣ. 12, 14 стр.

бракъ» [1]). Видя въ бракѣ установленіе доброе, богоучрежденное, Златоустъ увѣряетъ и обнадеживаетъ своихъ слушателей, что они, вступая въ бракъ, ничего не потеряютъ въ добродѣтельной жизни и могутъ вполнѣ надѣяться на полученіе небесныхъ наградъ. «Кто добродѣленъ, тотъ хотя имѣетъ жену, и дѣтей, и деньги, и великую славу, при всемъ этомъ равно остается добродѣтельнымъ» [2]). «Въ Писаніи есть множество образцовъ добродѣтельной жизни. Иной прославился нищетою, другой—богатствомъ. Еще—иной прославился супружествомъ, другой дѣвствомъ. Авраамъ, напр., супружествомъ, а Илія—дѣвствомъ. Иди какимъ угодно путемъ: тотъ и другой ведетъ къ небу» [3]). «Дабы намъ удостоиться узрѣть Бога, будемъ въ дѣвствѣ-ли, въ первомъ-ли бракѣ или во второмъ, преуспѣвать въ добродѣтели, и мы сподобимся царствія небеснаго» [4]).

Но если бракъ чистъ, честенъ и установленъ Богомъ, то отвергать его, какъ нечистый и безнравственный, очевидно, не только не законно, но и грѣшно, какъ пренебреженіе и преслушаніе воли Божіей. Такой выводъ Златоустъ и дѣлаетъ, обличая неразумно ревностныхъ сторонниковъ дѣвства, и поэтому грозитъ имъ въ будущемъ адскими мученіями, взамѣнъ ожидаемыхъ ими наградъ, какъ сторонникамъ и последователямъ діавола. «Подвигъ дѣвства, говоритъ онъ, одинъ и тотъ же какъ у насъ, такъ и у еретиковъ, у нихъ даже, быть можетъ, больше, но награда за подвигъ не одна и таже: ихъ ожидаютъ узы, слезы, плачь и вѣчное мученіе, насъ—жребій ангельскій, блистающіе свѣтильники, и, что выше всѣхъ благъ, тѣсная связь съ Женихомъ. Но почему-же за одни и тѣ-же подвиги столь противоположныя воздаянія?—потому, что они избрали дѣвство, чтобы поставить законъ, противный Богу [5]), потому, что воздержаніе еретиковъ хуже всякой страсти: послѣднее оскорбляетъ однихъ людей, а первое возстаетъ противъ Бога и оскорбляетъ Его безконечную мудрость;

---

[1]) Бсд на посл. ап. Павла къ Ефесянамъ. Спб. 1858 г. 1 ч. 224 стр.

[2]) Бсд. на посл. къ Коринѳянамъ. Спб. 242 стр.

[3]) Бѣс. на посл. къ Филиппійцамъ. Спб. 242 стр.

[4]) Ibid. 238 стр.

[5]) Бсд. на посланіе къ Коринѳ. 1 ч. 372 стр.

такого рода сѣти разставляетъ діаволъ своимъ служителямъ» [1]). Люди, отвергающіе бракъ, настолько неразумны и нечестивы, по Златоусту, что въ этомъ отношеніи стоятъ ниже Іудеевъ, уважающихъ бракъ, и Грековъ-язычниковъ, признающихъ благость Божію, не говоря уже объ истинныхъ христіанахъ [2]).

Опровергая бракъ, ревнители дѣвства приводили въ защиту своего мнѣнія на первый взглядъ довольно благовидныя основанія; но Златоустъ съ свойственнымъ ему краснорѣчіемъ и силою доказываетъ несостоятельность ихъ доводовъ. Главнымъ изъ такихъ мотивовъ—было нравственное совершенство. Принуждая своихъ послѣдователей къ обязательному безбрачію, еретики-противо-брачники думали, что этимъ они достигаютъ нравственнаго совершенства, и поэтому, нисколько не стѣсняясь, хвалились святостію жизни своихъ членовъ. Противъ такого самомнѣія Златоустъ доказываетъ, что тамъ, гдѣ принужденіе,—нѣтъ и подвига, нѣтъ подвига—нѣтъ и награды за подвигъ, такъ что еретики, отвергая бракъ, какъ нечистый, и принуждая къ дѣвству. тѣмъ самымъ отнимаютъ у дѣвства его славу и лишаются награды. По законамъ всѣхъ народовъ, разсуждаетъ онъ, люди, несовершающіе преступленій, не награждаются, потому что исполняютъ въ этомъ случаѣ только должное. Такъ нигдѣ, ни въ какихъ законодательствахъ, когда говорится: убійца повиненъ смерти, воръ долженъ быть наказанъ,—вмѣстѣ съ тѣмъ, однако, не прибавляется, что не совершившій убійства—достоинъ награды и не причинившій вреда ближнимъ—достоинъ уваженія. Похвалы и удивленія достойны тѣ, которые не только избѣгаютъ дурнаго, но и совершаютъ доброе. Поэтому и Господь, угрожая наказаніемъ напрасно гнѣвающемуся на брата, однако, не обѣщаетъ царствія небеснаго тѣмъ, кто будетъ только избѣгать этого и не дѣлать большаго въ нравственномъ отношеніи—любить враговъ. Еретики считаютъ бракъ преступленіемъ и поэтому, принимая дѣвство, исполняютъ такъ же только должное и такимъ образомъ сами себя лишаютъ награды; потому что воздержаніе отъ запрещеннаго не есть приз-

---

[1]) Кн. о Дѣвсв. 7 стр.

[2]) Ibid. 9 стр.

накъ возвышенной души и совершенной добродѣтели. Скопцевъ никто не хвалитъ за ихъ дѣвство, потому что для нихъ—это необходимость вслѣдствіе извѣстныхъ физическихъ недостатковъ; и дѣвство еретиковъ такого же рода, и оно для нихъ необходимость, хотя и иного рода, слѣдовательно и они не заслуживаютъ похвалы. Напротивъ, тѣмъ, у которыхъ, бракъ разрѣшается всѣмъ, справедливо должно удивляться, если они не вступаютъ въ него и добровольно принимаютъ на себя подвигъ дѣвства; ихъ дѣвство, какъ добровольное, есть уже подвигъ и, слѣдовательно, заслуживаютъ награды [1]).

«Итакъ, заключаетъ Златоустъ, мы вдвойнѣ выигриваемъ: во первыхъ тѣмъ, что не отвергаемъ Божественнаго постановленія, во вторыхъ,—что наше дѣвство не только не унижается въ своемъ достоинствѣ, но даже возвышается на большую степень» [2]).

Далѣе, не только еретики, но и многіе изъ современныхъ Златоусту христіанъ нападали на бракъ, какъ на препятстіе ко спасенію, и препятстіе на столько сильное, что оно будто совсѣмъ отнимаетъ возможность достигнуть чистоты души, а слѣдовательно и спасенія. Множествомъ историческихъ примѣровъ св. Іоаннъ Златоустъ доказываетъ, что это заблужденіе. Изъясняя Исаіи 7 гл., 3 ст., онъ пишетъ: «Итакъ, пророкъ имѣлъ сына; если же онъ имѣлъ сына, то имѣлъ и жену, дабы ты зналъ, что бракъ не зло. Между тѣмъ, когда мы бесѣдуемъ со многими и говоримъ: почему ты не хорошо живешь, почему не ведешь строгой жизни?—то отвѣчаютъ: какъ могу я, если не оставлю жены, если не оставлю дѣтей, дѣлъ? Почему-же? Развѣ бракъ служитъ препатствіемъ? Жена дома тебѣ помощницею, а не вредительницею. Не имѣлъ-ли жены пророкъ? а между тѣмъ бракъ не препятствовалъ благодати. Моисей не имѣлъ-ли жены? а между тѣмъ извелъ воду изъ камня, бесѣдовалъ съ Богомъ, укротилъ Божественный гнѣвъ. Авраамъ не имѣлъ-ли жены? а между тѣмъ содѣлался отцемъ народовъ и Церкви. Не жена-ли была мать Маккавеевъ? Не семь-ли сыновей присоединила къ лику святыхъ? Не предстояла-ли зри-

---

[1]) Ibid. 11 стр.

[2]) Кн. о Дѣвствѣ 5, 6, 12 стр.

тельницею, непреклонная, какъ скала? Петръ, основаніе Церкви, пламенно возлюбившій Христа,.... не имѣлъ-ли жены? Что сказать о Христѣ? Родился отъ Дѣвы, но пришелъ на бракъ и принесъ даръ» [1]).

Доказывая свою мысль, противники брака указывали на примѣры дурнаго вліянія женъ на мужей и отсюда дѣлали выводъ, что женщина по самому существу своему—зло и виновница всякаго зла. Златоустъ тѣмъ-же путемъ историческихъ примѣровъ обличаетъ такой противно-христіанскій образъ мыслей. Онъ указываетъ на примѣры добрыхъ женъ и слабости мужа приписываетъ то, что жена можетъ соблазнить его на зло. «Если жена твоя добра, говоритъ онъ, она—помощница тебѣ. Что-же, если не добра? Сдѣлай ее доброю. Жена Іова худа была и нечестива, давала ему совѣты богохульствовать. Что-же? Поколебала столбъ? Низложила аламанта? Препобѣдила камень? Потопила ладію? Вырвала дерево? Ничего подобнаго... Говорю за тѣмъ, чтобы никто не жаловался на нечестіе жены. Худа она? Исправь ее. Но ты говоришь: жена изгнала меня изъ рая, но жена-же и возвела тебя на небо; природа та же, хотя не тотъ разумъ. Жена Іова зла? Сусанна добра. Египтяныня развратна? Сарра цѣломудренна» [2]).

Доказавъ законность и чистоту брака и опровергнувъ доводы неразумно-ревностныхъ сторонниковъ дѣвства противъ него, Златоустъ, наконецъ, для большаго убѣжденія слушателей указываетъ и его необходимость, выясняя цѣли брачной жизни. Разсуждая о цѣляхъ брака, Златоустъ находитъ двѣ причины, ради которыхъ онъ существуетъ: именно этотъ законъ Божественный, сочетавающій мужа и жену, установленъ для распространенія рода человѣческаго и для ограниченія похоти. Первая причина, впрочемъ, по его мнѣнію, не имѣетъ особенно большаго значенія въ настоящее время, но вторая—существенно важная для многихъ и теперь. «Ибо тѣмъ, кто до сихъ поръ желаетъ пребывать въ страстяхъ и вести жизнь подобную свиньямъ и погибать въ прелюбодѣйствѣ, бракъ приноситъ не малую пользу, оберегая ихъ

---

[1]) Ibid 13 стр.

[2]) Бесѣды на разные мѣста Писанія 1 т. 238—240 стр.

отъ этого безстыдства и этой необходимости, соблюдая ихъ въ чистотѣ и святости» [1]). «Онъ для тѣхъ, кто не злоупотребляетъ имъ, благоразумная гавань, удерживающая плоть отъ звѣроподобія; ибо законнымъ союзомъ, какъ-бы стѣнами, противопоставленными для отраженія волнъ страстей, даетъ намъ тишину», «сохраняетъ насъ въ цѣломудріи, не дозволяетъ членамъ Христа сдѣлаться членами блудницы и не допускаетъ, чтобы святой храмъ былъ оскверненнымъ и нечистымъ» [2]). То же Златоустъ повторяетъ и во многихъ другихъ мѣстахъ своихъ произведеній [3]).

(*Изъ Могилевск. Еп. Вѣд.*).

А. Зыковъ.

Работа католическихъ монаховъ на Востокѣ и сборщики пожертвованій на Аѳонскіе греческіе монастыри.

Первое и самое главное оружіе въ рукахъ пропагандистовъ-это церковь, за тѣмъ слѣдуетъ училище, а послѣ него, какъ вспомогательное средство, судь, больница и торговля. Католическій монахъ не только монахъ: онъ проповѣдникъ, адвокатъ, представитель разныхъ торговыхъ фирмъ, книгопродавецъ, защитникъ угнетенныхъ, аптекарь, купецъ и проч. и проч. Подкрѣпленный представителями своей державы, коей онъ подданный, онъ защищаетъ процессы мѣстныхъ жителей, которые по своей простотѣ, угнетенности и бѣдности не могутъ справиться съ грабителями и прибѣгаютъ къ ихъ помощи. Онъ объѣзжаетъ города и села, и раздаетъ больнымъ лекарства даромъ, деньги за ничтожные проценты; онъ гарантируетъ въ пользу извѣстной вѣнсков фирмы, выписываетъ товары за малые проценты, посѣщаетъ заключенныхъ въ тюрьмахъ, хоронитъ даромъ покойниковъ, которыхъ отказалось хоронить безъ денегъ мѣстное православное духовенство, ипроч. и проч.

Вотъ значеніе католическаго монаха на Востокѣ! Онъ не ограничивается узкой рамкой келейной жизни и дѣйствуетъ по

---

[1]) Бс. на разн. мѣста Пис. 1 т. 240—41 стр.

[2]) Кн. о Дѣвствѣ 23=24 стр.

[3]) О Дѣвствѣ 12—13, 28 стр.

всякимъ отраслямъ и на всѣ руки, стараясь только объ одномъ: *распространить католицизмъ и вліяніе своего государства,—поработить чужой народъ, сдѣлать его рабомъ себѣ и своего отечества.* Подъ его защитой и покровительствомъ, подъ его руководствомъ ежегодно и непрерывно учатся *десятки тысячъ* дѣтей обоего пола, которыя, окончивъ курсъ, разойдутся по всему Востоку, станутъ славословить католицизмъ, распространять идеи, внушенныя имъ католическими монашенками и монахами, станутъ въ свою очередь вѣрными членами пропаганды и будутъ яро ратовать противъ православія.

Православный монахъ на Востокѣ—не чета католическому монаху. Да и цѣли, къ которымъ стремится одни и другіе, совершенно разны.

Православный монахъ отправляется на Востокъ къ Святымъ и священнымъ мѣстамъ по своей личной иниціативѣ, съ единственною цѣлью *молиться Богу* и искать спасенія души въ строгой аскетической жизни, а не миссіонерствовать. Къ послѣднему у него нѣтъ и необходимыхъ качествъ. По большей части это люди простые, обыкновенно малограмотные, развѣ только практически изучившіе, гдѣ Кіевъ и Аѳонъ и какъ изъ Воровежа добраться до Константинополя.

По этому православный монахъ на Востокѣ живетъ если и не въ себя, то исключительно для самого себя и для своихъ, или полезенъ только узкой средѣ, въ которой живетъ. Исключенія на перечетъ.

Восточныхъ православныхъ, жившихъ первоначально вкупѣ, составлявшихъ какъ бы одно цѣлое тѣло, безъ различія народности, въ послѣднее время заѣлъ *націонализмъ.* Каждая нація отдѣлилась и живетъ себѣ особнякомъ. Начало подали греки. Никогда грекъ *мірянинъ* не являлся на святыхъ мѣстахъ съ цѣлью помолиться Богу и принести свои приношенія братьямъ, а если иногда и заглядывалъ туда, то больше *съ иною,* спекулятивною цѣлью; первоначальная строго-аскетическая жизнь начала исчезать и между братьями началъ вселяться духъ спекулятивной наживы, а какъ разъ въ это время и поклонниковъ съ приношеніями стало изъ-года въ годъ прибывать все меньше и меньше. Приношенія,

которыми пользовались братья, уменьшились соотвѣтственно, и вотъ братія рѣшили прибѣгнуть къ средству дешевому и легкому, которое могло бы хотя на время отодвинуть висящую темную тучу и дало бы возможность монастырямъ существовать. Это средство—писать письма, отправлять ихъ къ щедрымъ жертвователямъ въ Россіи и просить помощи.

Придуманное средство оказалось весьма цѣлесообразнымъ; разъ закрутили машину и она пошла двигаться безостановочно; щедрая помощь начала сыпаться и рубли снова потекли рѣкой на св. Аѳонъ. Но и тутъ бѣда: появилась зависть, соревнованіе и конкуренція. Всякіе люди *съ темнымъ прошлымъ* явились на сцену, надѣли рясу и начали промышлять. Подражая, поддѣлываясь подъ ладъ честныхъ монаховъ эти люди тоже начали писать, отправлять письма къ щедрымъ жертвователямъ въ Россіи, посылать имъ благословенія св. Аѳона и просить помощи на построеніе храмовъ, поддерживаніе братій, иногда даже не существовавшихъ. Тамъ, далеко въ Россіи, жертвователи не могли различать злыхъ отъ добрыхъ, безчестныхъ отъ честныхъ и щедро посылали свою лепту. На что употреблялась эта лепта—жертвователямъ было неизвѣстно, они знали только, что жертвовали на благое дѣло и жертва ихъ шла отъ чистаго сердца.

Здѣсь, въ Константинополѣ, возникли цѣлыя канцеляріи, конторы, гдѣ и сейчасъ работаетъ по нѣсколько человѣкъ ежедневно, фабрикуются по нѣсколько тысячъ писемъ и отправляются въ Россію за помощью къ щедрымъ жертвователямъ. Инородцы, съ бойкимъ перомъ, строчатъ по цѣлымъ днямъ, изливаютъ щедрыя благословенія св. Аѳона на жертвователей и просятъ ихъ не лишить монастырь своей лепты.

Воззванія получаются въ Константинополѣ чрезъ русскую почту, которая доставляетъ и жертвованія, а потому до извѣстной степени возможно ограничить эту безобразную эксплоатацію русскаго православнаго люда и глумленіе надъ православной вѣрой, запретивъ почтѣ выдавать эти пакеты кому бы ни было, кромѣ казначеевъ извѣстныхъ русскихъ монастырей и ихъ повѣренныхъ, а также предостерегши и народъ отъ обмана чрезъ становыхъ и волости. Ловкіе предприниматели, впрочемъ, стараются по возмож-

ности обходить русскую почту и къ воззваніямъ своимъ прилагаютъ конверты съ печатными своими адресами и подписью «черезъ Вѣну». Эти пакеты выдаются въ Константинополѣ уже не на русской, а на австрійской почтѣ и тѣмъ обходятъ опасность конфискаціи. Но по этому-то всѣ воззванія съ Аѳона и другихъ св. мѣстъ Востока, дающія адресъ «черезъ Вѣну», всегда идутъ не отъ св. обителей и православныхъ иноковъ, а отъ разныхъ аферистовъ и часто жидовъ, вообще людей, почему нибудь боящихся показаться въ русскомъ консульствѣ. (Русскій Странникъ).

О важности начинать богослуженіе въ опредѣленное, заранѣе извѣстное прихожанамъ время.

Въ церковномъ Уставѣ указывается время дня (иногда приблизительно), когда должны начинаться церковныя службы. Хотя и не запрещается совершать ихъ и ранѣе и позже опредѣленнаго для нихъ времени, смотря по большей или меньшей торжественности богослуженія, времени года, мѣстнымъ условіямъ и потребностямъ жизни вѣрующихъ, но нельзя допускать и произвола въ этомъ отношеніи. Не говоря ужо о томъ, что каждая служба имѣетъ значеніе приспособительное къ тому времени сутокъ, какому она усвоена, произволъ въ указанномъ случаѣ можетъ быть очень вреднымъ и въ другомъ отношеніи. Особенно можетъ быть вреднымъ, если священникъ начинаетъ богослуженіе не въ одно и тоже, опредѣленное и заранѣе извѣстное прихожанамъ время. Возможно, что въ такомъ случаѣ многіе прихожане, даже въ воскресные и праздничные дни, не будутъ посѣщать церкви, особенно, если въ приходѣ есть деревни въ 5—10 верстахъ отъ церкви. Заставивъ своихъ прихожанъ одинъ разъ опоздать къ богослуженію, другой разъ долго дожидаться начала его, священникъ естественно будетъ охлаждать въ нихъ усердіе къ посѣщенію Богослуженія. А священникъ именно и долженъ всѣми средствами располагать прихожанъ къ посѣщенію Богослуженія, а не охлаждать въ нихъ усердіе. Если въ извѣстномъ приходѣ богослуженіе совершается ежедневно или нѣсколько разъ въ недѣлю, а не по воскреснымъ только

и праздничнымъ днямъ, то многіе могли бы удѣлять извѣстное время на молитву въ церкви. Но если при этомъ богослуженіе начинается не въ одно и тоже опредѣленное и заранѣе извѣстное прихожанамъ время, едва-ли многіе станутъ посѣщать богослуженіе, развѣ случайно. Зная заранѣе, когда совершается Богослуженіе, даже и занятый человѣкъ могъ бы такъ разсчитать свое время, чтобы посѣтить и храмъ, а не зная этого, естественно будетъ отлагать это до воскреснаго или праздничнаго дня. Такъ повидимому незначительное обстояттльство можетъ имѣть довольно важныя послѣдствія.

Съ другой стороны, заставляя иногда собравшихся дожидаться начала богослуженія, священникъ можетъ вредить и самому молитвенному настроенію собравшихся прихожанъ. Теряя время и дѣлаясь болѣе раздражительными, они не будутъ уже имѣть того молитвеннаго настроенія, какое могло бы быть при другихъ условіяхъ. Священнику же въ этомъ случаѣ легко избѣжать этого неудобства; ему стоитъ только быть точнымъ.

Что указанное выше обстоятельство всегда считалось важнымъ, видно изъ того, что въ иныхъ епархіяхъ епархіальное начальство дѣлало распоряженія о томъ, чтобы Богослуженіе начиналось въ извѣстнве опредѣленное время.

В. С.

Прибавимъ къ этому, что въ особенности желательно возстановленіе древняго обычая совершать въ сельскихъ церквахъ утреннее богослуженіе въ утреннее время (въ 3 или 4 часа утра) вмѣсто служенія всенощныхъ наканунѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней — въ 5-ть или 6 часовъ вечера, когда сельскіе прихожане еще заняты окончаніемъ дневныхъ работъ или еще не успѣли сколько нибудь отдохнуть отъ нихъ. Такое измѣненіе, какъ извѣстно, введено не прихожанами, а вопреки ихъ желанію лѣнивыми причтами, считающими за большой для себя трудъ подняться съ постели хотя разъ, два въ недѣлю, въ раннее утро для совершенія утренняго славословія Богу. Послѣдствіемъ сего бываетъ во первыхъ то, что всенощныя эти совершаются въ пустыхъ церквахъ, и во вторыхъ то, что народъ отвыкаетъ отъ посѣщенія и другихъ богослуженій, не имѣя возможности чередоваться въ своемъ сёмей

ствѣ выходомъ однихъ членовъ къ утреннему богослуженію, а другихъ къ вечерни или литургіи, при необходимости нѣкоторымъ изъ нихъ оставаться дома для охраненія домовъ и малолѣтокъ.

Епархіальная хроника.

— Въ день преподобнаго **Антонія печерскаго,** 10 го іюля, въ кіевопечерской лаврѣ происходило торжественное служеніе литургіи съ предшествовавшей наканунѣ праздника всенощной. Всенощное бдѣніе, начавшееся въ 6 часовъ вечера и окончившееся въ $11^1/_2$ часовъ ночи, совершилъ священно-архимандритъ лавры, высокопреосвященный митрополитъ кіевскій и галицкій *Іоанникій* съ соборомъ лаврскихъ архимандритовъ и старшихъ іеромонаховъ. Въ служеніи литургіи съ его высокопреосвященствомъ участвовали преосвященный Варсонофій, епископъ Симбирскій, преосвященные викаріи кіевской епархіи, епископы: Сильвестръ Каневскій, Іаковъ Чигиринскій и Іоанникій Уманскій, 6-ть архимандритовъ, московскій протоіерей Платоновъ-Смирновъ (б. однимъ изъ редакторовъ «Православнаго Обозрѣнія») и 5 іеромонаховъ. На лаврскомъ дворѣ предложена обычная трапеза для бѣдныхъ, а въ лаврской трапезѣ, по окончаніи литургіи, приготовленъ былъ для преосвященныхъ и братіи обѣдъ, который благословилъ высокопреосвященный настоятель лавры и удостоилъ своимъ въ немъ участіемъ.

— Въ день преставленія **равноапостольнаго просвѣтителя Россіи, св. князя Владиміра** торжественную литургію совершалъ въ Софійскомъ каѳедральномъ соборѣ высокопреосвященный митрополитъ кіевскій и галицкій Іоанникій съ 3 архимандритами, каѳедр. протоіереемъ, 3 протоіереями и 2 іереями, въ присутствіи военныхъ, гражданскихъ и городскихъ властей при многочисленномъ собраніи молящихся. Проповѣдь о значеніи праздника сказана въ обычное время настоятелемъ лыбедской Троицкой церкви, протоіереемъ А. Колосовымъ. По окончаніи литургіи происходилъ, по установленному церемоніалу, крестный ходъ изъ Софійскаго собора къ крещатицкому источнику, на берегу Днѣпра, для освященія воды

въ воспоминаніе крещенія здѣсь кіевлянъ при Аскольдѣ и Дирѣ греческимъ епископомъ Михаиломъ, посланнымъ отъ патріарха Фотія въ 864 г., и въ память торжественнаго принятія христіанской вѣры единодержавнымъ княземъ кіевскимъ Владиміромъ и крещенія всѣхъ кіевлянъ въ 988 году, близъ этого же мѣста, при впаденіи р. Почайны въ Днѣпръ. Крестный ходъ съ высокопреосвященнымъ митрополитомъ во главѣ слѣдовалъ по Софійской площади сначала къ Кіево Михайловск. монастырю, гдѣ встрѣченъ преосвященнымъ Іаковомъ, епископомъ чигиринскимъ съ братіею, а потомъ—къ верхнему памятнику св. Владиміра на уступѣ Михайловской горы, и отъ него, по осѣненіи крестомъ народа, къ крещатицкой Александровской часовнѣ, гдѣ къ главному крестному ходу присоединился крестный ходъ изъ кіево-печерской лавры и кіево-николаевскаго монастыря, имѣвшій во главѣ преосвященнаго Іоанникія, епископа уманскаго съ 2 архимандритами лаврскими. Соединенный ходъ, по спускѣ къ Крещатицкому источнику, встрѣченъ у него Кіево-под. крестнымъ ходомъ, пришедшимъ по набережной Днѣпра съ преосвященнымъ Сильвестромъ, епископомъ каневскимъ во главѣ. Войска стояли шпалерами по всему пути слѣдованія крестнаго хода. По освященіи воды и возглашеніи многолѣтія Государю Императору и всему Царствующему дому произведенъ 101 пушечный выстрѣлъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Правленіе Кіевской Духовной Семинаріи объявляетъ, что пріемные экзамены для поступленія въ первые два класса сей семинаріи, за неимѣніемъ вакансій, не будутъ производиться во второй половинѣ августа сего 1893 года.

Правленіе Кіевософійскаго духовнаго училища объявляетъ, что въ семъ училищѣ *переэкзаменовки* имѣютъ производиться въ приготовительномъ классѣ—17 августа, въ 1 классѣ—18, во 2-мъ 19 го, въ 3 и 4—20-го августа; пріемныя испытанія вновь поступающихъ въ 3 и 4 классы—20 и 21 августа, въ приготовительный классъ—23 и 24 августа. Пріема въ 1 и 2-й классы не будетъ по неимѣнію вакансій.

Въ *Уманскомъ духовномъ училищѣ* экзамены и переэкзаменовки назначаются 17, 18, 19, 20, 21, 23 и 24-го августа, именно: 17-го для учениковъ вновь поступающихъ въ IV-й классъ, 18-го для учениковъ III класса; 19-го для учениковъ II класса, а также для вновь поступающихъ въ III-й классъ; 20-го для учениковъ I класса, 21-го для учениковъ приготовительнаго класса; 23 и 24 для поступающихъ въ приготовительный классъ; въ I и II классахъ вакансій нѣтъ.

Переэкзаменовки учениковъ и пріемные экзамены въ *Черкасскомъ духовномъ училищѣ* начнутся съ 17-го августа и будутъ производиться въ такомъ порядкѣ: 17-го (вторникъ) переэкзаменовка ученикамъ IV класса; 18-го (среда) переэкзаменовка ученикамъ III класса; 19-го (четвергъ) переэкаменовка ученикамъ II класса; 20-го (пятница) переэкзаменовка ученикамъ I класса; 21-го (суббота) переэкзаменовка ученикамъ приготовительнаго класса; 23-го (понедѣльникъ) пріемные экзамены имѣющимъ поступить въ III и IV классы училища; 24-го (вторникъ) пріемные экзамены имѣющимъ поступить въ I и II-й классы; 25-го (среда) пріемные экзамены имѣющимъ поступить въ приготовительный классъ училища.

— Пріемныя испытанія поступающихъ въ 1-е и 2-е кіевскія женскія училища духовнаго вѣдомства будутъ производиться 16, 17 и 18 августа.

Поправка: Священникъ Троицкой церкви м. Богуслава Павелъ *Тихвинскій* награжденъ, 2-го іюня 1893 года, *скуфіей*, а не набедренникомъ, какъ сказано по ошибкѣ въ № 12 Кіевск. Епарх. Вѣдомостей.

Содержаніе: Недостаточность данныхъ геологіи для объясненія происхожденія земли. - Съ какого времени и почему состоящіе въ Польшѣ, на Украинѣ православные монастыри и церкви состояли въ вѣдѣніи Переяславскихъ архіереевъ. — О достоинствѣ брака по Златоусту. — Работа католическихъ монаховъ на Востокѣ и сборщики пожертвованій на Аѳонскіе монастыри. — О важности начинать богослуженіе въ опредѣленное время. — Епархіальная хроника. — Объявленія.

Отъ Кіевскаго духовнаго цензурн. Комитета печат. дозвол. 15 іюля 1893 г.

Цензоръ, Протоіерей *М. Богдановъ*.

Кіевъ, типографія Г. Т. Корчакъ-Новицкаго, Михайловская ул. д. № 4.